



mun. Chișinău, str. Stefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Stefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

Dosarul nr. 1-514/17

5143
10 . 04 . 2019

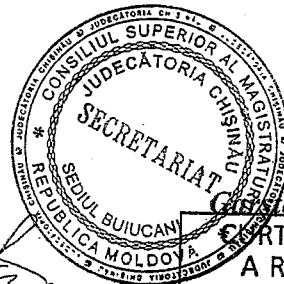
Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) Vă expediază sesizarea depusă de către Bodnariuc Alexandr pe marginea dosarului numărul 1-514/17 privind rezolvarea chestiunii privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M., în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05/04/2019.

Anexă:

1. Sesizarea depusă de Bodnariuc Alexandr
2. Încheierea din 05/04/2019.

Judecător



Găstrea-Bria Svetlana

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	779
"16"	"04" 2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

a

REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28, mun.

Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA

DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

1. Numele/Denumirea — *Bodnariuc*
2. Prenumele — *Alexandr*
3. Funcția - *avocat*
4. *Adresa - Republica Moldova, mun. Chișinău, str. București 25, of. 5*
5. Tel.- 079999835
6. Numele și prenumele reprezentantului.....
7. Ocupația reprezentantului.....
8. Adresa reprezentantului.....
9. Tel. reprezentantului.....
10. Fax. Reprezentantului.....
- 11.....

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

12. Prezenta sesizare are ca obiect - solicitarea verificării corespunderii constituționalității art. 2 Legii nr.76 din 21.04.2016 ”Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești”, sintagma ” într-un sediu unic” în limitele în care nu corespunde cu prevederile articolului 20 din Constituția Republicii Moldova și art.40 alin.(1) Cod de procedură penală a RM.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

13. In procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la judecătorul Svetlana Garștea-Bria, se află la examinare cauza penală nr. 12-1-48535-14072017 de învinuire a lui Eduard Rudenco, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

14. Potrivit art.40 alin.(1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea.

15. Astfel, cauza penală de învinuire a lui Eduard Rudenco, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal a fost expediată la judecătoria Chișinău, sediul Central (Botanica), conform competenței teritoriale .

16. Pentru ședința de judecată din 06.02.2019 părțile au fost citate pentru examinarea cauzei în sediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Astfel se intenționează examinarea cauzei penale nr. 12-1-48535-14072017 cu încălcarea razei teritoriale, fiind ignorate prevederile art.40 alin.(1) Cod de procedură penală.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI A CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

17. La data de 27.11.2018 de către Consiliul Superior a Magistraturii a fost adoptată Hotărârea nr.555/25 ”Cu privire la specializarea sediilor judecătoriei Chișinău”. Prin hotărârea CSM nr.555/25 din 27.11.2018 s-a hotărât ca începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău se specializează după cum urmează: - Sediul Botanica – în materie de insolabilitate; - **Sediul Buiucani – în materie penală**; - Sediul Centru – în materie civilă; - Sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; - Sediul Rîșcani – în materie de contencios administrativ.

18. Hotărîrea Plenului Consiliului Superior a Magistraturii nr.555/25 din 27 noiembrie 2018 ” *cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chişinău*” se bazează pe art.3 alin.(4) lit.b și art.5 Legii nr.76 din 21.04.2016 ”Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești”. Astfel, legea nr.76 din 21.04.2016 a fost temei pentru adoptarea Hotărîrii Plenului Consiliului Superior a Magistraturii nr.555/25 din 27 noiembrie 2018 ” *cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chişinău*”, care contravine art.40 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede ”că cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea”, art. 20 din Constituție a RM – ”orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă *din partea instanțelor judecătorești competente* împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime”.

19. Potrivit art.25 Cod de procedură penală, justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. *Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă.*

Competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege.

20. Sintagma ” într-un sediu unic” din art. 2 Legii nr.76 din 21.04.2016 ”Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești”, încalcă dreptul participanților la proces la examinarea cauzei de către instanța competentă, fiind astfel de fapt exclusă regula generală de competența teritorială în materie penală, stabilită în art.40 alin.(1) Cod de procedură penală a RM.

21. Neconstituționalitatea sintagmei ” într-un sediu unic” din art. 2 Legii nr.76 din 21.04.2016 ”Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești”, în viziunea autorului sesizării, nu corespunde cu prevederile articolului 20 din Constituția Republicii Moldova, deoarece îngrădește accesul la justiție, precum și dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

22. În viziunea autorului sesizării, datorită faptului că sintagma ” într-un sediu unic” din art. 2 Legii nr.76 din 21.04.2016 ”Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești”, neconstituționalitatea căreia se invocă, conține o stipulare imperativă, care în mod categoric îngrădește dreptul la examinarea cauzei de către instanța competentă în virtutea legii să examineze cauza.

23. Analizând prevederile acestui articol, ajungem la concluzia că legea permite crearea unui sediu unic, astfel fiind imposibilă respectarea prevederilor art. 40 alin.(1) Cod de procedură penală.

24. Astfel, sintagma ” într-un sediu unic” din art. 2 Legii nr.76 din 21.04.2016 ”Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești” permite examinarea cauzelor penale de către judecători în competența teritorială cărora nu intră examinarea cauzei.

25. în baza hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, s-a dispus:

în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

- Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizării privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit.a) și g),

din Constituție.

26. Potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală „Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rmdul său, sesizează Curtea Constituțională”.

V. CERINȚELE AUTORULUI

27. Verificarea controlului constituționalității sintagmei „într-un sediu unic ” prevăzute de art. 2 Legii nr. 76 din 21.04.2016, care în opinia noastră contravin cerințelor prevăzute de articolele 20 din Constituția Republicii Moldova.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII:

Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994

Articolul 1

Statul Republica Moldova

[...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale

ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Codul de procedură penală al Republicii Moldova

Articolul 2. Legea procesuală penală

(1) Procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

(2) Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

(3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

(4) Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

(5) În desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care

anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Articolul 7. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

(4) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

(5) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică națională ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, instanța va aplica reglementările internaționale în direct, motivînd hotărîrea sa și informînd despre aceasta autoritatea care a adoptat norma națională respectivă și Curtea Supremă de Justiție.

(6) Hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

(7) Hotărîrile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție în chestiunile privind aplicarea prevederilor legale în practica judiciară au caracter de recomandare pentru organele de urmărire penală și instanțele judecătorești.

(8) Hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

(9) Deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sînt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Articolul 40. Competența teritorială în materie penală

(1) Cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvîrșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

(2) Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvîrșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

(3) Cauza penală asupra infracțiunilor săvîrșite în afara hotarelor țării sau pe o navă se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut -în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

(4) Demersurile cu privire la aplicarea măsurilor procesuale de constrîngere și autorizarea măsurilor supuse controlului judiciar se examinează de instanța din circumscripția teritorială a procuraturii care conduce sau exercită urmărirea penală.

Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când,

în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

Actul de sesizare, pe 10 file;

Materialele cauzei penale urmează a fi puse la dispoziția Curții Constituționale de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în
Judecătoria Chișinău, sediul
Buiucani, la data de 06.02.2019.

Avocat

01.04.2019

Alexandr Bodnariuc



ÎNCHEIERE

05 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Svetlana Garștea-Bria

Grefier

Victor Pena

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Carolina Lupașcu

Apărătorilor

Elena Leanca, Alexandr Bodnariuc

examinînd în ședință publică cauza penală după învinuirea lui Rudenco Eduard Mihail de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 prim alin. (1), art. 326 alin. (1), 326 alin. (3) lit. a), 42 alin. (3), 281 Cod penal,

a constatat:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ se examinează cauza după învinuirea lui Rudenco Eduard Mihail de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 prim alin. (1), art. 326 alin. (1), 326 alin. (3) lit. a), 42 alin. (3), 281 Cod penal (conexată).

2. În ședința de judecată din 01.04.2019, petrecută la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/, apărătorul inculpatului Rudenco Eduard Mihail, avocatul Alexandr Bodnariuc, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului, a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "într-un sediu unic" prevăzute de art. 2 al Legii nr. 76 din 21.04.2016 "Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești", solicitând totodată suspendarea examinării cauzei până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării depuse.

3. Apărătorul Elena Leanca în interesele inculpatului Rudenco Eduard Mihail a susținut cererea înaintată de către avocatul Alexandr Bodnariuc.

4. Inculpatul Rudenco Eduard Mihail a solicitat admiterea cererii înaintate de către apărătorul său, a explicat că, cauza penală după învinuirea lui a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău /sediul central - Botanica/, conform competenței prevăzute de art. 40 alin. (1) CPP, însă ședințele de judecată sunt stabilite și petrecute de către instanța cu sediul Buiucani, astfel, se intenționează examinarea cauzei penale nr. 12-1-48535-14072017 cu încălcarea razei teritoriale, fiind ignorate prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat Carolina Lupașcu, care susține învinuirea din partea statului, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, motivînd că, cauza a fost primită în procedură conform competenței, iar cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "într-un sediu unic" prevăzute de art. 2 al Legii nr. 76 din 21.04.2016 "Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești", s-a înaintat în scopul tergiversării examinării cauzei în fond. A adăugat că, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia admiterii cererii înaintate de către partea apărării, să nu fie suspendat procesul,

pentru a nu admite în mod nejustificat depășirea termenilor procesuali de examinare a cauzei de către instanța de judecată.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, controlînd materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului Alexandr Bodnariuc, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Rudenco Eduard, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerentele.

7. În conformitate cu art. 7 CPP, (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

8. Instanța de judecată reține că, pe data de 9 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, la sesizarea depusă de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, a pronunțat o hotărâre conform căreia:

în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

9. Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- norma invocată – (sintagma ”într-un sediu unic” prevăzută de art. 2 al Legii nr. 76 din 21.04.2016 ”Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești”) vizată în sesizarea depusă de apărătorul inculpatului Rudenco Eduard, avocatul Alexandr Bodnariuc, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către avocatul Alexandr Bodnariuc, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Rudenco Eduard;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or, instanța de judecată sesizată prima – Judecătoria Chișinău /sediul central/ a dispus conexarea cauzelor penale, parvenite din alt sediul, într-o singură procedură, pentru examinare în fond;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

10. În consecință, instanța de judecată apreciază că, în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

11. În legătură cu prezentarea Sesizării Curții Constituționale pentru examinare, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) CPP, consideră necesar de a suspenda procesul pe cauza dată.

12. În conformitate cu hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), art. art. 7 alin. (3), 342 Cod procedură penală, instanța de judecată

dispune:

A admite cererea apărătorului inculpatului Rudenco Eduard Mihail, avocatul Alexandr Bodnariuc, înaintată în interesele inculpatului, privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei "într-un sediu unic" prevăzute de art. 2 al Legii nr. 76 din 21.04.2016 "Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești".

A prezenta Curții Constituționale Sesizare privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei "într-un sediu unic" prevăzute de art. 2 al Legii nr. 76 din 21.04.2016 "Cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești".

A suspenda procedura pe cauza nr. 1-514/17 pînă la examinarea de către Curtea Constituțională a Sesizării depuse de către autorul - avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele inculpatului Rudenco Eduard Mihail.

Președinte de ședință,
Judecător

